

DOI: 10.17650/1726-9776-2019-15-2-65

Ответ на рецензию к статье «Раннее удаление уретрального катетера после экстраперитонеоскопической радикальной простатэктомии»

Reply to review of the article “Early removal of urethral catheter after endoscopic extraperitoneal radical prostatectomy”

Глубокоуважаемые коллеги, мы совершенно согласны с тем, что отсутствие сравнительной когорты — наиболее существенный недостаток исследования, однако сравнение с группой пациентов с более поздним удалением катетера не проведено по причинам существенной неоднородности групп, разной техники (в последнем случае больные оперировались в основном чрезбрюшинно) и различающихся онкологических показателей (более высокая стадия, низкая дифференцировка и т. п.).

Действительно, патоморфологические и ранние онкологические результаты лечения не являлись основными, и приведены они в статье для отобра-

жения того, что некоторые технические моменты (например, сохранение шейки мочевого пузыря, нервосбережение и проч.) могут оказать влияние на функциональные (в том числе функцию везикоуретрального анастомоза после удаления уретрального катетера) и онкологические результаты (распространенность, состояние хирургического края и т. п.).

Касательно послеоперационных осложнений, потенциально связанные с ранним удалением уретрального катетера отмечены у 5 (17,9 %) пациентов, что соответствует результатам исследований ECaRemA (11,0 %) и Ripreca (13,9 %).

А.К. Носов, С.А. Рева, М.В. Беркут, С.Б. Петров